

# RELEXIONES SOBRE SALUD MENTAL. EPISTEMOLÓGICOS-TEÓRICOS. INDEPSI-ALSF.

## ACERCA DEL COMPLEJO DE EDIPO UNA REFORMULACIÓN.



**Liliana Kancepolski**

Yo no sé si alguien antes que yo lo dijo. Tampoco sé fehacientemente, cuántos -no incluyo en esto a Freud, por supuesto-, han leído el Edipo Rey de Sófocles (que Freud ya había leído de muy joven). Ni cuántos tienen ciertos conocimientos acerca del Dios judío y del Dios cristiano... Ni cuántos entienden el significado de “el Nombre del Padre”, de la Ley lacaniana. Ni cuántos captan el sentido de trauma que expone Ferenczi en su Diario Clínico, y en otros escritos, distinto del sentido que Freud le daba, siempre unido al sexo, a Eros...<sup>1</sup> En base a lo anterior, y a la idea de que no es lo mismo el padre espiritual que el padre biológico; sumado a que el traumatismo es infligido por la madre al hijo, de forma inconsciente, o no, en connivencia con la pareja, o no; por exceso de pasión o por omisión-negligencia-desamor-impaciencia-aversión-indiferencia; entiendo también que es la madre, en el Edipo de Sófocles, la que oye al oráculo y le cree (es decir, asume que lo que el oráculo le dice es y deberá ser cierto; Yocasta obedece; no hay ningún indicio de que piense que quizás si ella se lo autoimpone, todo eso pueda evitarse al hijo; optar por amor por otro destino), retuerce los pies del hijo y lo abandona, lo “expone”<sup>2</sup>.

Volviendo a mi idea de que no es lo mismo el padre espiritual que el biológico (idea que proviene del psicoanálisis y del Cristianismo cuando Jesús asume que su Padre es padre del espíritu, y no de la carne -de ahí también la idea de que María “no hubiera tenido nunca relaciones sexuales” o la lacaniana de que la relación sexual no existe; y porque hay que ejercer de padres, ser padres es una función); es evidente de que en cuanto Edipo (su nombre significa el de los pies torcidos) se da cuenta de que puede ocurrir que su destino sea el de yacer con su madre y asesinar a su padre, huye. A diferencia de su madre, no da crédito, pero “por si acaso”, huye de su destino. Edipo huye de Corinto. Pero porque le han torcido los pies, ¿a dónde se dirige? A donde su inconsciente le dice. Esto es: ¡a salvar a su auténtica madre! ¡o la otra, la biológica! El haber hecho caso al oráculo es lo que marca el destino de este hijo de Yocasta que, para asegurarse de que este hijo vuelve, le retuerce los pies (¿o lo castra?). La credulidad de Yocasta a cualquier cosa que se le dice, es lo que marca el destino de Edipo. Y esto debe de ser porque Yocasta, en realidad, escucha la voz de su marido, Layo, y más que defenderse a sí misma de yacer con su hijo, decide defender la vida de su marido. Entre su marido y el hijo, Yocasta elige al marido. Y es por esto por lo que luego Yocasta se suicida. Y es porque Yocasta se suicida, porque se siente muy culpable por el abandono del hijo, que Edipo se quita los ojos. ¿Y qué tiene que ver esto con el Cristianismo?

Algunos se preguntan que por qué hemos “rescatado” o “recuperado” a Ferenczi. Lo hemos recuperado porque el Dios de Sigmund Freud era el Dios de los judíos<sup>3</sup>, mientras que el Dios de Ferenczi devino en el Dios cristiano. Maternaje (Ferenczi) y Reverie (Bion) en lugar de interpretación (Freud). Aceptación de los psicóticos, de lo extraño, de lo otro, y de lo novedoso. Ternura, más que perversos polimorfos... o asesinos (Jones -¿Judas Iscariote? ¿el hermanito que siente envidia?- acusó a Ferenczi -¿el hijo pródigo? ¿Jesucristo?- no solo de “psicótico” sino también de tener instintos asesinos...<sup>4</sup> por contradecir a Sigmund Freud...). A su vez Winnicott, sin llegar nunca a reconocer que lo hacía, seguía a Ferenczi claramente. Lacan y Winnicott mantenían una estrecha relación. Lacan, se decía ateo (Freud también, aunque nunca dejó de considerarse judío), y seguramente lo era. Pero ¿a qué viene lo de la Ley y lo de el Nombre del Padre? ¿Por qué escribió El triunfo de la religión y dio su Discurso a los católicos?

En Wikipedia leemos que “destaca particularmente la dimensión filosófica de su enseñanza y su distanciamiento del anclaje biológico”, y que abandona la fe católica porque lee a Spinoza... y que no consiguió que su hermano Marc-François abandonase como él, la fe católica de su padre y dejase de llevar una vida monástica. Lacan comenzó su carrera atendiendo a psicóticos, a diferencia de Freud que siempre los evitó prefiriendo a los neuróticos. Lacan dice: “Protejamos las leyes, que son lo único que nos permite encontrar el camino de la Cosa”. Y también dice: “el psicoanálisis es un síntoma. Solo falta comprender de qué. Claramente, forma parte de ese malestar en la cultura -¿angustia? ¿ausencia de Ley-Amor y de dios-es?-del que habló Freud. Lo más probable es que no nos quedaremos allí percibiendo que el síntoma es lo más real que existe. Nos segregará sentido a pedir de boca y esto alimentará no solo a la verdadera religión, sino a un montón de falsas.” Luego especifica que con lo de verdadera religión se refiere a la cristiana... Agrega, ya en otro apartado: “Yo me esforcé por demostrar cómo se especifica el inconsciente de Freud. Poco a poco los universitarios habían logrado digerir lo que Freud, por otra parte con mucha habilidad, se había esforzado por volverles comestible, digerible. Freud mismo se prestó a la cosa al querer convencer.” (Aquí aparece otra vez la Cosa...) Más adelante se explica: “No escribí mis Escritos para que se los comprenda, los escribí para que se los lea, lo que no es en absoluto lo mismo. De hecho, contrariamente a lo que pasó con Freud, hay incluso bastante gente que los lee. Ciertamente tienen más lectores que los que tuvo Freud durante quince años. Al final, por supuesto, Freud logró un éxito enorme de ventas, pero lo esperó mucho tiempo. Yo nunca esperé nada parecido. Para mí fue una sorpresa total que mis Escritos se vendan. Nunca entendí como ocurrió. Compruebo, en cambio, que aunque no se los comprenda, provocan algo en la gente, como observé a menudo. Es completamente cierto que durante algún tiempo no comprenden nada, pero esto les produce algo. Por eso, me vería llevado a creer que, contrariamente a lo que se imagina afuera, se los lee. Suele imaginarse que la gente compra mis Escritos y no los abre. Es un error. Los abren e incluso los trabajan, y hasta se matan haciéndolo. Evidentemente, cuando se empiezan mis Escritos, lo mejor que se puede hacer es intentar comprenderlos. Y como no se los comprende, se lo sigue intentando. No lo hice a propósito para que no los comprendan, fue una consecuencia de las cosas. Yo hablaba, daba clases muy coherentes y muy comprensibles, pero como solo las transformaba en escritos una vez por año, el resultado era un escrito que, en relación con el caudal de lo que había dicho, constituía un concentrado completamente increíble, que es preciso poner en el agua como las flores japonesas para verlo desplegarse. Esta comparación tiene su valor.” Dice: “No escribí mis Escritos para que se los comprenda, los escribí para que se los lea.” ¿No es esto una especie de judaísmo? ¿Que leen aunque no comprendan? ¿Será posible que todos nos estemos convirtiendo en lectores judíos, o propiamente en “rabinos”?

Comenta: “El psicoanálisis no surgió en cualquier momento histórico. Surgió correlativamente a un paso fundamental, a cierta avanzada del discurso de la ciencia. ... El inconsciente de Freud es la incidencia de algo completamente nuevo.” (¿el surgimiento de una nueva religión sin Dios-es?) Y luego Lacan nos habla de la angustia, de ese sentimiento que, según él solo tienen los psicoanalistas... y ahora también, un poco, los científicos. Y yo añado: es ese sentimiento que tenemos las madres, ciertos artistas... ¡y que luego nadie quiere tener porque nadie quiere sentir culpa! De lo que nacen las represiones, las perversiones, los controles a las madres... los abusos, las agresiones, la violencia, las guerras, los psicópatas y los criminales. Y todos sabemos muy bien que Edipo era Rey, y qué como Jesucristo, y que como Moisés, se convirtió, por amor a su madre, en el chivo expiatorio<sup>5</sup> de todos, porque se sintió inmensamente culpable. Y eso es lo que yo entiendo que es el complejo de Edipo: comenzar a sentirse hijo. Abandonar el principio del placer por el principio de realidad. Porque así manda la Ley según Freud y según Lacan. (Continuará)

Liliana Kancepolski: Psicóloga especializada en adultos. Licenciada en Psicología Clínica y de la Salud, de orientación dinámica, relaciona y lacaniana, titulada en Intervención Social en Colectivos en Riesgo de Exclusión, y Experto en Evaluación Diagnóstica mediante Tests Proyectivos. Colaboró durante 4 años con la Asociación Madrileña Amigos y Familiares de personas con Esquizofrenia, en la organización de talleres para jóvenes adultos con TMG o víctimas de abusos, y posee habilidades en intervención psicosocial y psicoeducativa grupal e individual, interlocución y comunicación, dinamización grupal, intervención en situaciones de conflicto y conducta disruptiva y disfuncional, psicoeducación familiar e individual, y en atención psicológica de TMG o leve, historia de abuso, exclusión y acoso moral.

Correspondencia a [cuatropordos@gmail.com](mailto:cuatropordos@gmail.com)

**Publicado en:**

<https://www.facebook.com/sandorferencziporsandorferenci>

**Reproducido en:** <https://app.box.com/s/rx5vmv89afw87m6g8sev5q40wwoqskkt>

©Liliana Kancepolski. 15 de julio, de 2020.

*Volver a Artículos Clínicos*  
*Volver a Newsletter 15-ex-69*

## NOTAS:

1.- Freud introduce la teoría del complejo de Edipo en 1910

2.- Ver: niños expuestos en la antigua Roma

3.- “Ferenczi padecía de impulsos psicóticos latentes y de violentos accesos paranoicos y homicidas” (Vida y obra de Sigmund Freud. E. Jones. Ed. Salvat. Págs. 529-531)

4.- El amor al prójimo. Referencia del Seminario VII (“La ética del psicoanálisis” de J. Lacan) al texto de S. Freud, “El malestar en la cultura” (cap. V), presentada en el S.C.F. de Barcelona el 16.3.2002. Agustí Guilera. NODVS II, abril de 2002

<http://www.scb-icf.net/nodus/contingut/article.php?art=47&rev=16&pub=>

Leer también La teoría de la agresividad en Winnicott. Su inscripción en el desarrollo emocional temprano en [http://www.javierlacruz.com/el\\_gesto\\_espontaneo/?p=108](http://www.javierlacruz.com/el_gesto_espontaneo/?p=108)

5.- Chivo expiatorio o *pharmakón*: veneno y remedio, violencia y pacificación. Aquí se puede leer un texto que lo explica <https://forum-nepantla.org/chivos-expiatorios/> aunque no nombre a los hijos ni a los niños de manera muy específica como los verdaderos chivos expiatorios de todos los tiempos, desde Abraham, cuando el Señor le dijo que no. Tanto Jesús, como Moisés, como Ferenczi, como Edipo entre otros, eran hijos expuestos, abandonados, en la realidad y/o en el mito.