

**JUNG Y FERENCZI.  
'LA CONVERSACIÓN EMERGENTE'.**

**Joe Cambray** (\*)

**INTRODUCCIÓN**

Para estudiar historia uno debe saber de antemano que está intentando algo fundamentalmente imposible, pero necesario y muy importante. Estudiar historia significa someterse al caos y, sin embargo, mantener la fe en el orden y el sentido.

*Hermann Hesse (Magister Ludi)*

Los artículos de esta sección se presentaron como panel en el *Segundo Simposio de Historia de la Psicología Analítica* celebrado en el Tiburon Lodge, al norte de San Francisco, California y copatrocinado por el Instituto C. G. Jung de San Francisco y el *Journal of Analytical Psychology*. Ofrecen la oportunidad de comenzar una exploración de un área escasamente estudiada en la interfaz de la historia de la psicología analítica y el psicoanálisis, es decir, una comparación de las teorías, prácticas y personalidades de C. G. Jung y Sandor Ferenczi, junto con las implicaciones de esto para el análisis contemporáneo. Aunque su contacto fue limitado, fue de importancia histórica. Jung presentó a Ferenczi con Freud y aparentemente sirvió como su primer analista en lo que habría sido el primer análisis de entrenamiento (Falzeder 1994, pp. 171-2 & n.2). Con el tiempo, su relación se vio empañada por hostilidades, como por ejemplo, cuando Ferenczi atacó a *Waldlungen und Symbole der Libido* en una reseña a instancias de Freud. Sin embargo, los dos hombres compartían una multitud de intereses, desde la psicología de los médiums y los fenómenos anómalos hasta el uso que hace el analista de su propia personalidad, incluyendo varios aspectos de las reacciones contratransferenciales, como un elemento clave en el análisis (y en su forma más extrema, sus experimentos con el análisis mutuo). Estos artículos son particularmente oportunos ya que ambas figuras y sus contribuciones han sido tradicionalmente marginadas y desestimadas en la literatura psicoanalítica, a pesar de que recientemente el trabajo de Ferenczi ha encontrado cierta revitalización a través de la escuela relacional de psicoanálisis, en tanto que el trabajo de Jung todavía sufre de minusvaloración.

El creciente reconocimiento y valoración de las dimensiones relacionales del proceso analítico, junto con el papel de la subjetividad del analista en la configuración del encuentro intersubjetivo, han comenzado a abrir nuevas áreas de compromiso entre y dentro de varias escuelas analíticas -líneas de pensamiento y prácticas analíticas que tienen raíces históricas en las obras de Jung y Ferenczi. Ambos hombres operaron en los límites del análisis y las formulaciones analíticas, llevándolos a desarrollar sus propias visiones originales de la psique y del análisis, a pesar de los costos de las afiliaciones profesionales y personales. La posibilidad de que Ferenczi siguiera a Jung, sirviendo, a su vez, como 'heredero' en el cambio de reorientación de Freud de un 'príncipe heredero' a un 'gran visir secreto' para defender el movimiento psicoanalítico, antes de caer posteriormente en descrédito, es mencionada por Haynal y en un artículo de Falzeder. Adicionalmente, un detalle posterior de la exoactuación de esta fantasía que tanto separa y vincula a Jung y Ferenczi con Freud puede descifrarse en el momento del primer análisis de Ferenczi con Freud. La última carta de Jung al término de la serie de su correspondencia con Freud fue en abril de 1914. En el curso de los siguientes seis meses, en el otoño de 1914, junto al estallido de la Primera Guerra Mundial, Freud finalmente cedió después de años de súplicas y accedió a aceptar a Ferenczi en análisis, lo cual sabemos que a la larga tuvo un amargo final (Falzeder 1997). Es como si Freud hubiese intentado controlar el dolor del vacío dejado por la partida

final de Jung (Homans 1995) transfiriendo las funciones que Jung había desempeñado al siguiente relevo del heroico hijo arquetípico, Ferenczi.

Como “espíritus afines” (Rachman 1997, p. 57), Jung y Ferenczi fueron pioneros incluso en sus innovadores fracasos. Así, sus respectivas incursiones en el análisis mutuo (e. g., Jung con Otto Gross y Sabina Spielrein, entre otros; Ferenczi con Elizabeth Severn, así como con el análisis a tres bandas de los sueños con Freud durante el viaje a Estados Unidos en 1909) pueden ser leídos no solo como motivados errores contratransferencialmente, perdiendo la necesaria asimetría del marco analítico, sino también como intentos (al menos parcialmente inconscientes) de experimentar y reconcebir la relación analítica dentro de un modelo de campo interactivo más grande -algo que Jung, a medida que maduró, discutió y desarrolló en cartas y personalmente, finalmente le llevó a publicar de manera más explícita, aunque abstracta, en 1946 con su teóricamente brillante *La psicología de la transferencia*.

De manera similar, el interés de ambos hombres en las dimensiones psicológicas de los fenómenos ‘ocultos’ los llevó a los márgenes de la experiencia donde Freud no podía seguir su propio interés, ni inducirlos exitosamente a colaborar (Freud & Ferenczi, 1994, p. 274 – 11 de mayo de 1911) . La fascinación de Ferenczi con la transferencia del pensamiento condujo a varias exploraciones clínicas de los usos de la empatía en el análisis, mientras que el interés de Jung en la “coincidencia significativa” finalmente resultó en la teoría de la sincronicidad, aunque no hay registro disponible de que los dos hombres hayan comparado los detalles de estas investigaciones.

En los últimos quince años, las contribuciones de Ferenczi han sido cada vez más recuperadas y revalorizadas, en gran parte a partir de la publicación de su Diario Clínico y los tres volúmenes de cartas entre él y Freud. Sin embargo, el trabajo de Jung en esta área no ha recibido el mismo reconocimiento. A pesar del creciente interés en la noción del “tercio analítico”, las opiniones clínicamente fundamentadas de Jung sobre los símbolos como potencialmente formadores de un *tertium* han sido ignoradas en gran medida. La obvia relevancia contemporánea de la comprensión relacional de Jung, que precede incluso a *La psicología de la transferencia*, es evidente en las siguientes ejemplificadoras citas. Primero, al responder a James Kirsch sobre una serie de sueños de transferencia explícitos que estaba teniendo uno de los pacientes de Kirsch, Jung comentó:

Con respecto a su paciente, es muy pertinente que los sueños de ella sean ocasionados por usted. . . En el sentido más profundo, todos soñamos no *sobre nosotros mismos* sino sobre lo que yace *entre nosotros y los demás*. (29 de septiembre de 1934; Jung 1973)

Luego, cuando Jung habló con él sobre los “sueños telepáticos” durante ese mismo año, según Charles Baudouin, Jung resumió sus pensamientos de la siguiente manera,

actu[ándo] de la siguiente manera: con gestos breves y firmes tocó primero mi frente, luego la suya, y en tercer lugar dibujó un gran círculo con su mano en el espacio entre nosotros; los tres movimientos enfatizaban las tres proposiciones de esta declaración; “En síntesis, uno no sueña aquí, y si uno no sueña aquí, uno sueña allá”. Y por *allá*, hacía girar la mano, como si la lanzara por encima, junto a la idea, de igual modo el mensajero era lanzado. (Baudouin en C. G. Jung Speaking, p. 80)

Yuxtaponer a Jung y Ferenczi, quienes solo tuvieron breve contactos personales pero habitaban mundos superpuestos de profundidad y complejidad relacional, es también presentar hilos de pensamiento analíticos y terapéuticos que no han tenido mucha consideración y llevarlos hacia una naciente y ciertamente incierta relación. La esperanza y el desafío son explorar la posibilidad de una dialéctica, entre teorías, métodos, personalidades e historias, así como entre el pasado y el presente.

Una forma de entender la importancia de las presentes contribuciones es tratarlas como “fenómenos emergentes” -un término proveniente de la literatura sobre sistemas adaptativos complejos. Esto está a la

vanguardia de gran parte de la ciencia moderna que atraviesa las divisiones disciplinarias habituales, con observaciones de propiedades de autoorganización que se encuentran en toda la naturaleza, desde el mundo subatómico hasta los comportamientos moleculares, biológicos y culturales, como los patrones de tipo fractal encontrados en el análisis de la bolsa, los atascos de tráfico o algún arte moderno, así como describir la forma en que los eventos mentales supervienen a los estados físicos. Estos estudios revelan constantemente niveles de organización más complejos que surgen de las interacciones de los agentes en un nivel inferior de una manera impredecible a partir de las propiedades conocidas de esos agentes. George Hogenson ha propuesto recientemente una reconsideración de los arquetipos desde tal perspectiva, concluyendo que son “las propiedades emergentes del sistema de desarrollo dinámico del cerebro, el entorno y la narrativa” (2001, p. 607)

Aplicado a los breves documentos del panel, solo se puede obtener una visión parcial de dicho patrón. Además, diría que gran parte del interés de Jung y Ferenczi en los llamados fenómenos “ocultos” podría reexaminarse en términos de la observación de procesos emergentes. Esto podría hacerse tanto en términos del contexto cultural más amplio desde el período que va desde la década de 1870 hasta la década de 1920 en el que este aspecto de su trabajo estaba integrado y en cómo podríamos tratar de comprender tal clase de observaciones. Se pueden encontrar paralelismos clínicos en las exploraciones de campos interactivos donde los participantes se dan cuenta de constelaciones más grandes en campos que parecen desconectados desde la perspectiva individual pero que son sorprendentemente coincidentes (Cambray 2002).

Una posterior discusión sobre la rica interfaz mencionada en este panel será incluida en una futura conferencia en el *Journal of Analytical Psychology*.

## REFERENCIAS.

- Baudouin, C. (1977). ‘From Charles Baudouin’s Journal: 1934’. In C. G. Jung Speaking: Interviews and Encounters, eds. William McGuire & R. F. C. Hull. Bollingen Series XCVII, Princeton, NJ: Princeton University Press.
- Cambray, J. (2002). ‘Synchronicity and emergence.’ *American Imago*, 59, 4, 409–34.
- Falzeder, E. (1994). ‘The threads of psychoanalytic filiations of psychoanalysis taking effect.’ In 100 Years of Psychoanalysis, Contributions to the History of Psychoanalysis, eds. A. Haynal & E. Falzeder. Geneva: Cahiers Psychiatriques Genevois, Special Issue, 169–94.
- (1997). ‘Dreaming of Freud: Ferenczi, Freud and an analysis without end.’ *Psychoanalytic Inquiry*, 17, 4, 416–27.
- Freud, S. & Ferenczi, S. (1994). *The Correspondence of Sigmund Freud and Sandor Ferenczi, Volume 1, 1908–1914*, eds. E. Brabant, E. Falzeder & P. Giampieri-Deutsch. Cambridge, MA: Harvard University Press.
- Hogenson, G. (2001). ‘The Baldwin effect: a neglected influence on C. G. Jung’s evolutionary thinking.’ *Journal of Analytical Psychology*, 46, 4, 591–611.
- Homans, P. (1995). *Jung in Context: Modernity and the Making of a Psychology*. Chicago: University of Chicago Press, 2nd edn.
- Jung, C. G. (1973). *C. G. Jung Letters, Volume 1: 1906–1950*, ed. Gerhard Adler in collaboration with Aniela Jaffé, trans. R. F. C. Hull. London: Routledge & Kegan Paul.
- Rachman, A. W. (1997). *Sandor Ferenczi: The Psychotherapist of Tenderness and Passion*. Northvale, NJ: Jason Aronson

(\*) Expresidente de la Asociación Internacional de Psicología Analítica; se ha desempeñado como editor de EE. UU. para el *Journal of Analytical Psychology* y está en los consejos editoriales del *Journal of Analytical Psychology* y *The Jung Journal: Culture and Psyche*. Ha sido miembro de la facultad de la Facultad de Medicina de Harvard en el Departamento de Psiquiatría del Hospital General de Massachusetts, Centro de Estudios Psicoanalíticos; profesor adjunto en Pacifica Graduate Institute. El Dr. Cambray es analista junguiano en Santa Bárbara, CA. Sus numerosas publicaciones incluyen el libro basado en sus Fay

Lectures: Synchronicity: Nature and Psyche in an Interconnected Universe y un volumen editado con Linda Carter, *Analytical Psychology: Contemporary Perspectives in Jungian Psychology*. Algunos de sus artículos recientes incluyen: “Cosmos and Culture in the Play of Synchronicity,” *Spring Journal, Jungian Odyssey Series*, 4, 133-147, 2012; “Jung, la ciencia y su legado”, en *International Journal of Jungian Studies*, 3:2, 110-124, 2011; y “Momentos de complejidad y acción enigmática: una visión junguiana del campo terapéutico”, en *Journal of Analytical Psychology*, 56 (2) 296-309, 2011. Cursos impartidos en la Especialización en psicología junguiana y arquetípica: Sincronicidad y la nueva ciencia; Introducción a la Psicología Profunda; Psicología Junguiana y Curación Contemporánea II: Involucrando la Complejidad y la Diversidad.

**Publicado en:** *Journal of Analytical Psychology*, 48, pp. 453–456, 2003.

0021–8774/2003/4804/453 © 2003, The Society of Analytical Psychology

Published by Blackwell Publishing Ltd, 9600 Garsington Road, Oxford OX4 2DQ, UK and 350 Main Street, Malden, MA 02148, USA.

*Volver a Artículos sobre Ferenczi*

*Volver a Newsletter 23-ALSF*