

# EVIDENCIAS TESTIMONIALES.

## SÁNDOR FERENCZI Y EL PSICOANÁLISIS CONTEMPORANEO:

Una selección de artículos de la  
13th Conferencia Internacional Sándor Ferenczi.



**Florenxia, Mayo 2018**  
**Marco Conci & Carlo Bonomi**

**International Forum of Psychoanalysis**  
ISSN: 0803-706X (Print) 1651-2324 (Online)  
Journal homepage: <http://www.tandfonline.com/loi/spsy20>

### EDITORIAL

Del 3 al 6 de mayo de 2018, la Red Internacional de Sándor Ferenczi, presidida por Carlo Bonomi, organizó la 13ª Conferencia Internacional de Sándor Ferenczi con el título “Ferenczi en nuestro tiempo: Un Renacimiento para el psicoanálisis”. Este evento tuvo lugar en Florenxia, en el Convitto La Calza, no lejos del Palazzo Pitti, en la zona de “Oltrarno”. Alrededor de 350 colegas de más de 20 países pasaron cuatro días muy intensos trabajando y conociéndose mutuamente aquí.

La primera Conferencia de Sándor Ferenczi tuvo lugar en la ciudad de Nueva York en 1991, inspirada por Stephen Mitchell y organizada por Lew Aron (1952–2019) y Adrienne Harris, los editores del volumen de 1993 “El Legado de Sándor Ferenczi”. En el número 4/1998 de esta revista, Carlo Bonomi editó una selección de los trabajos presentados en la cuarta de estas conferencias celebrada en Madrid (Bonomi, 1998). En el número 1–2/2004, Franco Borgogno editó los mejores trabajos presentados en la séptima conferencia celebrada en Turín en 2002 (Borgogno, 2004). En el número 1/2014, Carlo Bonomi y Franco Borgogno editaron una colección de trabajos presentados en la 11ª Conferencia celebrada en 2012 en Budapest (Bonomi & Borgogno, 2014). La 12ª Conferencia tuvo lugar en Toronto en 2015, y la siguiente se llevará a cabo en Sao Paulo en mayo de 2021. Por último, una primera selección de trabajos de la conferencia de Florenxia apareció en el número 4/2018 del American Journal of Psychoanalysis (Koritar, 2018).

En el primer artículo de este número, “Correspondencia Freud-Ferenczi, revisitada”, Ernst Falzeder y Eva Erhart (su hija, una antropóloga) revisitan las 1246 cartas intercambiadas por Ferenczi y Freud entre febrero de 1908 y mayo de 1933. Proponen algunas de las formulaciones más interesantes, significativas y dramáticas a través de las cuales Ferenczi y Freud intentaron entenderse y crear lo que quizás sea la relación más fascinante en la historia del psicoanálisis. Los autores terminan coincidiendo con el asombro de Peter Lomas ante el valor de Ferenczi, una virtud que también caracteriza la contribución única de Ernst Falzeder para hacer que la historia del psicoanálisis no solo sea un campo científico (Falzeder, 2015), sino también una nueva actividad profesional rentable.

Las cartas de Ferenczi a Freud también son la base del segundo artículo de este número, titulado “Ferenczi y Freud: desde el psicoanálisis como un ‘hogar profesional y personal’ hasta la creación de un ‘hogar psicoanalítico’ para el paciente”, escrito por Marco Conci. A través de las cartas de Ferenczi, es posible documentar cómo, a través de su relación con Freud, Ferenczi encontró el tipo de “hogar profesional y personal” que le permitió ofrecer más tarde a sus pacientes el “hogar psicoanalítico” que necesitaban. Desde este punto de vista, su Diario Clínico también fue motivado por su deseo de mantener vivo el diálogo con Freud que desempeñó un papel crucial en su vida y trabajo.

En el artículo “Un extracto del análisis del Monkey Puzzle Boy”, del colega irlandés Fergal Brady, la junta editorial de esta revista también encontró el mismo valor y originalidad que caracterizan el trabajo y el legado de Ferenczi. Esto permitió al autor trabajar de manera constructiva con un artista que había sido abusado sexualmente en la infancia y que había logrado sobrevivir psíquicamente a través de su trabajo artístico. A través de las múltiples lecturas y discusiones de Brady con el paciente sobre el trabajo de Carlo Bonomi (Bonomi, 2015, 2018), la comunidad más amplia de Ferenczi también se convirtió en parte de la historia del análisis.

La colega de Boston, Andrea Celenza, coloca a Ferenczi en el centro de nuestro debate analítico contemporáneo al revisitar su legado en términos de su concepto de mutualidad, es decir, en términos de su contribución pionera a la teoría del campo. Su artículo, “De la relación al campo: modos de elaboración de fantasía inconsciente”, también es muy estimulante en términos de su análisis comparativo de las teorías relacional y de campo, formulado a la luz de una viñeta clínica. Al subscribirse a ambas visiones en diferentes momentos, la autora justifica su posición invocando un concepto de inconsciente como “potencialmente múltiple”, es decir, de fantasías inconscientes que no existen separadas del momento en que se forman y construyen, en línea con la teorización reciente de Dominique Scarfone.

Los dos siguientes artículos tratan el legado de Ferenczi en términos de las implicaciones culturales, sociales y políticas del concepto de trauma. En su artículo “En busca de lo humano: El trauma de la modernidad y la ‘razón instrumental’ de los perseguidores”, el historiador italiano del derecho Francesco Migliorino revisita la Shoah en términos de una ruptura histórica y epistemológica radical y define los campos de concentración nazis en términos del espacio liminal entre lo Humano y lo Inhumano. También es muy interesante la reexaminación del trabajo y legado del científico social Theodor Adorno en términos de su uso del concepto de Ferenczi de la identificación con el agresor, articulado en el artículo escrito por el historiador cultural canadiense Samir Gandesha “Adorno, Ferenczi y un nuevo ‘imperativo categórico después de Auschwitz’”. De hecho, el autor formula tal nuevo imperativo categórico (Kant) en términos de un firme rechazo a identificarse con el agresor.

A través del séptimo artículo de este número, “IFPS 1960–1985: Un nuevo hogar para el psicoanálisis internacional y alemán”, la colega alemana Andrea Huppke revisita para nosotros la historia de nuestra Federación, como ya lo había hecho en el Foro XX de la IFPS celebrado en Florencia en octubre de 2018. En la medida en que el enfoque clínico alternativo de Ferenczi, centrado en el trasfondo traumático de sus pacientes, influyó en el protagonista de la historia de la IFPS, Erich Fromm (1900–1980), Ferenczi también es una parte importante de dicha historia. De hecho, ya en 1935, Fromm revisó el legado de Ferenczi en términos de su crítica al enfoque clínico de Freud en el artículo “Los determinantes sociales de la terapia psicoanalítica”, cuya primera traducción al inglés por Ernest Falzeder se publicó en esta revista en 2000 (ver también Conci, 2000). Pero el mayor mérito del trabajo de investigación realizado por Andrea Huppke en los Archivos de la IFPS (ubicados entonces en el Hospital Psiquiátrico de Reichenau y ahora en el Bundesarchiv de Koblenz), del cual resultó su tesis doctoral (Huppke, 2018), radica en haber revisado la historia de la IFPS a la luz de la compleja y dramática historia del psicoanálisis alemán después de la Segunda Guerra Mundial (ver también Conci, 2019). En Florencia, en octubre de 2018, invitamos a Andrea Huppke a unirse a nuestro Consejo Editorial como editora asociada, y se mostró feliz de aceptar nuestra invitación.

Dos reseñas de libros específicamente relacionadas con el legado de Ferenczi acompañan este número. Carlo Bonomi reseña el libro de Jonathan Sklar, “Dark times: Perspectivas psicoanalíticas sobre política, historia y duelo”, y Endre Koritar reseña el libro de Raluca Soreanu, “Trabajando las heridas colectivas: Trauma, negación, reconocimiento en la sublevación brasileña”. Ambos son buenos ejemplos del tipo de psicoanálisis aplicado que necesitamos si queremos extender nuestro compromiso con el psicoanálisis más allá de nuestro trabajo clínico con nuestros pacientes.

La carta que recibimos de Bob Hinshelwood sobre “Psicoanálisis en Irán” también va en esta dirección, centrada en la posibilidad de que el psicoanálisis pueda contribuir a construir esos puentes de diálogo y comprensión mutua que pueden desempeñar un papel crucial en la construcción de justicia social y paz en el mundo.

## REFERENCES:

- Aron, L., & Harris, A. (eds.) (1993). "The legacy of Sándor Ferenczi." Hillsdale, NJ: Analytic Press.
- Bonomi, C. (1998). Editorial: Ferenczi and contemporary psychoanalysis. "International Forum of Psychoanalysis, 7," 181–185.
- Bonomi, C. (2015). "The cut and the building of psychoanalysis. Vol. 1. Sigmund Freud and Emma Ekstein." London: Routledge.
- Bonomi, C. (2018). "The cut and the building of psychoanalysis. Vol. 2. Sigmund Freud and Sándor Ferenczi." London: Routledge.
- Bonomi, C., & Borgogno, F. (2014). Editorial: The Ferenczi renaissance: Past, present, and future. "International Forum of Psychoanalysis, 23," 1–2.
- Borgogno, F. (2004). Editorial. "International Forum of Psychoanalysis, 13," 1.
- Conci, M. (2000). Editorial: Erich Fromm, a rediscovered legacy. "International Forum of Psychoanalysis, 9," 141–144.
- Conci, M. (2019). "Freud, Sullivan, Mitchell, Bion, and the multiple voices of international psychoanalysis." New York: International Psychoanalytic Books.
- Falzeder, E. (2015). "Psychoanalytic filiations: Mapping the psychoanalytic movement." London: Karnac.
- Fromm, E. (2000). "The social determinants of psychoanalytic therapy." "International Forum of Psychoanalysis, 9," 149–165.
- Huppke, A. (2018). "Entstehungs- und Entwicklungsgeschichte der International Federation of Psychoanalytic Societies (IFPS) zwischen 1960 und 1980 im Kontext der internationalen, insbesondere der deutschen Psychoanalyse [Origins and development of the International Federation of Psychoanalytic Societies (IFPS) between 1960 and 1980 in the context of the international and particularly of German psychoanalysis]." Doctoral dissertation, University of Konstanz (Switzerland).
- Koritar, E. (2018). "Introduction – First Florence Ferenczi Special Issue." "American Journal of Psychoanalysis, 778," 331–341.

Marco Conci and Carlo Bonomi IFP Coeditor-in-Chief and Associate Editor

*Volver a Evidencias Testimoniales*  
*Volver a Newsletter 25-ALSF*