

El Terapeuta de la Ternura y la Pasión. A. Rachmann.

CAPÍTULO 19. EL RENACIMIENTO DE FERENCZI

¿Qué ha significado la supresión del trabajo de Ferenczi para las futuras generaciones de psicoanalistas? A lo largo de este capítulo, intentaré comentar como en Europa y Estados Unidos, desde su muerte a la fecha, los principales institutos de entrenamiento analítico han ignorado, suprimido o denostado el valor de su trabajo; su obra no ha sido considerada y menos estudiada, y se le ha denegado el mérito de un modelo significativo con el cual un analista neófito pudiera identificarse. Dicha supresión se observa claramente si se revisa la escasa disponibilidad de libros y artículos publicados sobre su obra, y refleja una incontestable visión ortodoxa, dogmática y rígida del psicoanálisis, a la vez que sugiere la urgencia de iniciar un respetuoso y lúcido desafío de algunas de sus ideas y métodos más tradicionales; los candidatos analistas, clínicos, investigadores, estudiantes y legos no han apreciado aún del todo la diversidad de pensamiento, experimentación en el método, y flexibilidad de la propuesta clínica que Ferenczi originó.

En las últimas dos décadas han surgido ciertos esfuerzos por redescubrir a Ferenczi y por transformar la percepción de este olvidado y desacreditado analista; paralelamente una serie reciente de nuevos eventos, ha contribuido al desarrollo de una nueva apreciación de su obra, liderando lo que podría llamarse “El Renacimiento de Ferenczi”.

LA BUSQUEDA DE LITERATURA DE LOS MATERIALES DE FERENCZI

Recientemente, se desarrolló una investigación literaria rastreando materiales como parte de una búsqueda computacional (Rachman y Kahn, 1994), usando el Silver Platter, Standart Psychological Abstract Literature Search, para recopilar información que resuma cualquier artículo que haya aparecido en revistas del American Psychological Association. Los datos preliminares reflejaron lo infrecuente que es encontrar materiales sobre Ferenczi: el período de búsqueda actualmente disponible en el Silver Platter va de 1974 a 1992, y se extrajeron de este período artículos de revistas y capítulos de libros. Un primer período de búsqueda se desarrolló entre 1974 a 1986, un periodo que engloba un tiempo en que Ferenczi fue una figura no apreciada en el psicoanálisis y la psicoterapia (por ejemplo, antes de Roazen [1975] y Bergmann y Hartman [1976]; cuyos libros ayudaron en cierto modo a ampliar el comienzo de un renovado interés en Ferenczi). Durante este período de 1974 a 1986, se encontraron treinta y cinco referencias acerca de Ferenczi. Una segunda búsqueda cubrió los años de 1987 a 1992, el período entendido como la era del redescubrimiento de Ferenczi en los tempranos años 1980, que incluye el tiempo en que se publicó el *Diario Clínico* en inglés (Ferenczi 1932c), y cuando conferencias y simposium en los círculos psicoanalíticos comienzan a incluir ciertos artículos de Ferenczi. Durante este período se encontraron 85 referencias, casi el doble más en el primer período de búsqueda. Los resultados de esta búsqueda bibliográfica que cubre un período de 18 años, 1974 a 1992, arrojan 120 referencias de Ferenczi, con una duplicación surgida a partir de su resurgimiento como clínico; es posible que en la actualidad a las puertas de la tan anhelada primera publicación de la Correspondencia Freud/Ferenczi pronta a aparecer en Inglés (Brabant y otros, 1994), y la aparición de ciertos libros sobre Ferenczi que están empezando a ser publicados regularmente (Aron y Harris, 1993; Haynal, 1989; Lorin, 1983; Stanton, 1991), podamos suponer un nuevo auge en la real apreciación de las ideas de Ferenczi y sus innovaciones técnicas.

EL TRABAJO DE FERENCZI DESAPARECE DEL CÍRCULO PSICOANALÍTICO

Se pueden considerar exitosos los intentos por suprimir y censurar el trabajo de Ferenczi por un período de más de cuarenta años, 1932 a 1976, en la medida que constatamos que el estudio de su ejercicio clínico, su relación con Freud, sus ideas y técnicas desaparecieron de los curriculum psicoanalíticos en casi todos los institutos de entrenamiento, y que los analistas entrenados en Estados Unidos durante estos años no tuvieron la oportunidad de ver en Ferenczi una figura prominente.

Las generaciones de candidatos analíticos no estudiaron el trabajo de Ferenczi como parte de su entrenamiento. La descripción de Esther Menaker sobre la reacción a la muerte de Ferenczi, es un significativo referente para entender la actitud de los freudianos de esa época; cuando ella y sus candidatos analistas fueron informados de la muerte de Ferenczi durante un seminario conducido por Helene Deutsch, en 1933, recuerda que “un silencio sepulcral se sintió en la clase, como si este silencio quisiera decir ‘no hablamos de él.’” (Menaker, 1986). Esta experiencia de Menaker comprende un período que comienza de Septiembre de 1930 hasta Noviembre de 1934, cuando ella y su marido, William, eran candidatos en el Instituto Psicoanalítico de Viena; por esa época Ferenczi aun estaba vivo y trabajó en Budapest tres o cuatro años más (1930-1933). Menaker cuenta que mientras estaba en el Instituto de Viena, el trabajo de Ferenczi no era formalmente estudiado en el Instituto; a pesar de que ellos como pensadores independientes, se interesaron en leer muchos textos de Ferenczi por cuenta propia. (Menaker, 1994a,b).

Otra serie de hechos interesantes, sucedieron durante 1940 a 1958, cuando fue fundado el William Alanson White Institute, donde desde 1946 a 1958, Clara Thompson fue su directora, y quien obviamente como una de sus analizandos y estudiantes principales, incluyó el estudio del trabajo de Ferenczi en el curriculum del Instituto: Ferenczi era referido como una de las principales figuras en el marco teórico interpersonal, junto con Sullivan y Fromm (Ortmeyer, 1994); posteriormente a 1958, Ferenczi desapareció del programa de entrenamiento del Instituto. Dale Ortmeyer quien por ese entonces, era un candidato a analista, ha reportado que Ferenczi no era considerado una figura importante para el entrenamiento. De 1950 hasta 1990, la influencia de Ferenczi fue disminuyendo progresivamente en los programas de entrenamiento; no apareciendo en las bibliografías, ni siendo considerado como figura importante dentro del psicoanálisis.

Otro graduado del White Institute, Benjamín Wolstein (1993), escribe acerca de su conocimiento de Ferenczi como candidato analítico:

Había oído solo rumores vagos y parciales, durante los años cincuenta, acerca de los esfuerzos peligrosamente obscenos del análisis mutuo, el cual solo a los Húngaros enfermos les había llevado a pensar, que tuviera ciertas posibilidades terapéuticas, y que ningún psicoanalista que se apreciara de tal podría considerar seriamente. . . nunca escuché de la existencia del Diario de Ferenczi, ni siquiera durante los estudios del White Institute, hasta su publicación en 1988. [pp. 180]

Alrededor de 1990, Ferenczi había sido nuevamente incluido en el curriculum del White Institute; y Ortmeyer (1994) comentando que se estaba dictando un curso básico el que incluía a Ferenczi, Sullivan, Fromm, y Thompson; sin embargo aun no existe una asignatura principal en la cual Ferenczi sea el tema central de estudio.

Durante la época de entrenamiento analítico en los inicios de 1950, Betty Feldman, M.S., presidenta del departamento de Postgraduado del Center for Mental Health de Nueva York, reportó la absoluta ausencia de textos de Ferenczi en la formación de un analista; no existían ni referencias a su persona, ni a sus textos, nada. Lo curioso, es que esto sucedía incluso, a pesar de que los principios básicos del psicoanálisis eran enseñados por Lewis Wolberg, y de que además de los materiales freudianos, se estudiaban a teóricos, tales como Sullivan, Horney, Alexander y French. Feldman, cuenta que cuando Franz Alexander hizo una exhibición clínica en esa época en el Centro, a Ferenczi no se lo citó nunca en la discusión subsecuente; y que durante el análisis de Feldman con Wolberg, Ferenczi nunca fue mencionado. Sin embargo la flexibilidad y el funcionamiento de la calidez interpersonal y responsividad fueron traspasadas desde Ferenczi a Thompson, de Thompson a Wolberg, y de Wolberg a Feldman; a pesar de que Feldman escuchó acerca del trabajo de Ferenczi por primera vez de mí, ella era una analista que representaba la tradición ferencziana, en su

capacidad de empatía, calidez, responsividad, y flexibilidad. Una interesante excepción en relación a este tema es lo informado por Clifford Sager (1994), quien comunica que Ferenczi si habría sido incluido en sus estudios analíticos como parte de la Sociedad de Psicoanálisis Médico, durante el período de 1946 a 1949, encontrándose citado tanto en las conferencias como en la bibliografía, Sager también leyó los escritos de Ferenczi como candidato analítico.

En mi experiencia personal durante mi entrenamiento analítico, los efectos de tal supresión fueron notoriamente evidentes; mi formación cubrió los períodos de 1964 a 1968 en relación al psicoanálisis individual, y de 1968 a 1970 en relación al análisis grupal, a la consulta comunitaria de salud mental, y el análisis de adolescentes y niños en el Center of Postgraduate for Mental Health: el nombre de Ferenczi nunca fue mencionado, nunca apareció en la bibliografía, y nunca fue estudiado en ninguno de los cursos que tomé, ningún conferencista jamás mencionó su nombre o se refirió a su trabajo. La ausencia de la presencia de Ferenczi durante este período de entrenamiento es especialmente llamativa, en tanto Wolberg era el fundador del PGC y era, además, un analizando de Thompson.

Incidentalmente, el nombre de Ferenczi tampoco fue mencionado durante mis estudios doctorales en la Universidad de Chicago, desde 1960 a 1964, en una nueva versión de la negación del trabajo de Ferenczi, en tanto Rogers, quien había tenido un impacto en el departamento de psicología clínica y desarrollo humano, estaba claramente influenciado por el concepto de empatía, a pesar de lo cual, no existe ninguna mención de Ferenczi en los escritos de Rogers, y el estudio de los textos de Ferenczi acerca de la empatía, no existe en ellos.

Finalmente, una revisión de los entrenamientos analíticos más recientes, permite constatar la sistemática remoción del trabajo de Ferenczi de estas formaciones: un reciente graduado del instituto de entrenamiento analítico en una ciudad importante, durante el período de 1987 a 1991, señala que “Ferenczi nunca fue mencionado, nunca se hizo ninguna lectura acerca de él, y ciertamente no es visto como una figura significativa” (Jacobs, 1994), comentando con un candidato analítico en entrenamiento en el Instituto Psicoanalítico de Nueva York, “que el trabajo de Ferenczi no era parte del curriculum que él había desarrollado en un período de dos años”.

Es evidente que la deliberada omisión del trabajo de Ferenczi, y subsecuentemente el muro de silencio creado en torno a él, ha causado un efecto negativo y dañino; muchas generaciones de psicoanalistas y de profesionales de la salud mental fueron impedidos de tomar conciencia sobre su trabajo, y su importancia como figura prominente del psicoanálisis, así como de estudiar y extender sus aportes a la teoría y práctica clínica contemporánea. El presente texto fue comprendido como un intento por aportar a barrer dicha supresión y romper el muro de silencio y negación, sumándose a un proceso que a partir de 1970, se esfuerza por devolver a Ferenczi el estatus que le corresponde en la historia del psicoanálisis; un trabajo que es parte de la historia oculta del psicoanálisis, y un eslabón perdido en la teoría y práctica clínica contemporánea.

Ferenczi como un Modelo

Otra consecuencia de esta supresión, para las nuevas generaciones de analistas, ha sido la sustracción de un modelo analítico que representaba un rol concreto y específico de la identidad de un analista; y más en particular para aquellos analistas que discrepando de la tradición anhelaban mantenerse anclados a un pasado histórico relevante. Tal como Erick Erikson, largamente ha demostrado en sus estudios sobre la evolución del ciclo vital, el desarrollo de un sentido de identidad es la piedra angular de la personalidad adulta; y sin duda que una de las tareas fundamentales del psicoanálisis es liderar el estudio de la formación de una identidad del analista, en tanto integración de variados tipos de experiencias: educacionales, clínicas y personales en la búsqueda de la identidad psicoanalítica, la sustracción de Ferenczi como un modelo refleja una de las más grandes contradicciones del mundo analítico ortodoxo.

EL RENACIMIENTO DE FERENCZI

En los últimos treinta años, en torno a la gestión de Balint (Ferenczi, 1950, 1952, 1955), y a partir de la publicación de las *Obras Completas* en la década de los 50, una nueva serie de estudios y desarrollos han iniciado lo que bien podríamos llamar: el redescubrimiento y la reevaluación de Ferenczi como una prominente figura del psicoanálisis. El primer hito en este proceso, fue la publicación de una edición

especial del *International* acerca de Ferenczi editada por Balint (Ferenczi, 1949), en donde se traduce por primera vez al inglés el texto “La Confusión de Lenguas”, al igual que el inédito “Notas y Fragmentos”. La publicación de la “Confusión de Lenguas” fue el punto de inflexión en el interés por Ferenczi, y revirtió la supresión de su artículo más importante, mientras Balint continuaba sus valientes esfuerzos para mantener vivo el trabajo de Ferenczi para las generaciones futuras de analizandos.

El siguiente hito en este proceso, fue el trabajo de Balint de coordinar y preparar las “*Obras Completas*” por 1950, hasta organizar el material en tres volúmenes (Ferenczi, 1950, 1952, 1955); por la misma fecha el texto de Izette de Forest *The Leaven of Love* (1954)¹ mantiene vivo el psicoanálisis clínico de Ferenczi, distinguiéndolo del análisis Freudiano, en un texto, muy poco después de la muerte de Ferenczi, que presenta las experiencias de la autora durante la década de los 40 con su analista (De Forest, 1942). Finalmente Clara Thompson (1950a,b, 1964a,b,c), participa durante este período manteniendo vivo el trabajo de Ferenczi en sus publicaciones, y Erich Fromm (1959), surge como un paladín de Ferenczi, especialmente abogando por la “Confusión de Lenguas” como una de las contribuciones más significativa dentro de la historia del psicoanálisis y analizando la relación Freud/Ferenczi y el malicioso ataque de Jones contra éste.

La década de 1960, reflejó cierto visos de un renacimiento; en Alemania las Obras son publicadas en 1966 en cuatro volúmenes, permitiendo su disponibilidad para los estudiosos e investigadores europeos. John Gedo inició la tarea de revisar el *Bausteine*, presentando primeramente su reevaluación del trabajo de Ferenczi en alemán (Gedo, 1968), y luego en inglés (Gedo, 1976), en una revisión que acercó más el trabajo de Ferenczi a la comunidad psicoanalítica, a pesar de que éste aun siguiera siendo conocido principalmente por su disidencia (Gedo, 1968a). La posición de Gedo como uno de los más importantes teóricos en el psicoanálisis contemporáneo alentó la reevaluación de Ferenczi como una figura significativa dentro del campo analítico. Durante la misma década, Balint realizó una contribución fundamental al renacimiento de Ferenczi cuando en 1968 publica su reputado libro *La Falta Básica*, en el cual se clarifican, reorganizan y reformulan las ideas de Ferenczi dentro del marco de la teoría de las relaciones de objeto; las originales ideas de Ferenczi, y la proyección que de ellas realizó Balint, se convirtieron en una parte nuclear del marco de la teoría de las relaciones de objeto de la escuela Británica.

En la siguiente década, dos eventos significativos nutrieron el gradual resurgimiento de Ferenczi comenzando una nueva era de distinción de su vida y obra: el libro *Freud y sus Seguidores*² de Paul Roazen, publicado originalmente en 1975, fue un evento trascendental en este proceso; el texto estaba construido sobre la base de entrevistas personales con más de 70 personas, que habían conocido personalmente a Freud, además de otras 70 personas, que habían participado en el temprano movimiento psicoanalítico, y/o estaban profesionalmente interesadas en la real historia del psicoanálisis. En *Freud y sus seguidores*, Roazen esencialmente reescribió la historia del movimiento psicoanalítico, pero ahora desde el punto de vista de aquellas personas que fueron testigos reales de su desarrollo; Roazen era un historiador y cientista político, y no se vio obligado por ninguna extraña lealtad a la tradición Freudiana, y además como no era un practicante clínico no estaba expuesto a afrontar ninguna represión que afectara su funcionamiento financiero, razón por lo que no necesitó hacer un documento oficial, que fuese apoyado por el movimiento analítico establecido, el movimiento Internacional, o Ana Freud. Roazen, por lo tanto, estaba libre para examinar la historia de los pioneros analíticos y no repetir el bizarro trabajo de Jones acerca de Freud.

Otro hecho, acaecido en 1970 también contribuyó a este resurgimiento, cuando dos analistas y estudiosos freudianos Martin S. Bergman y Frank R. Hartman, colaboraron en el texto la *Evolución de la Técnica Psicoanalítica*, que reseña la técnica psicoanalítica de 1919 a 1939, y revisa las más centrales contribuciones realizadas por los pioneros del psicoanálisis (Bergman y Hartman, 1976). En este texto, se incluyeron más artículos de Ferenczi, que de ningún otro pionero; seis de sus artículos fueron incluidos, el doble más que el más próximo clínico, Herman Nunberg; y cinco veces mas que el resto de los otros clínicos. Fue evidente, a partir del libro de Bergmann y Hartman, que Ferenczi era considerado una de las figuras más relevantes en la

1.- N del T: “La Catalización del Amor”. Izette de Forest (1984), Ed. Da Capo Press, New York. En vías de traducción. Indepsi, Chile.

2.- N del T: Roazen, P. (1978), “Freud y sus discípulos”, Versión Española de Carlos Manzano. Ed. Alianza, Madrid.

evolución de la técnica psicoanalítica. Ellos caracterizaron los trabajos técnicos de Ferenczi entre 1919 y 1930, cubriendo la porción más significativa de su carrera clínica, incluyendo la controversial Terapia de Relajación, dedicaron una sección completa a “La Controversia Acerca de la Técnica Activa de Ferenczi” (pp. 110-112), e incluyeron tres significativos artículos de Ferenczi al desarrollo de un enfoque alternativo.

Más allá de la controversia originada sobre el comportamiento y el trabajo de Jeffrey M. Masson³, es imposible desconocer su significativa contribución al revaloramiento de Ferenczi. Cuando asumió el cargo de director de los archivos de Freud alrededor de 1980, sucediendo a Kurt Eissler, Masson comenzó a investigar los orígenes del psicoanálisis en vías a preparar una nueva, íntegra y oficial versión de la correspondencia Freud/Fliess. A medida que, gracias a Anna Freud, tenía mayor acceso a los escritos de Freud, fue descubriendo cartas y textos no publicadas en relación a la teoría de la seducción, reportando este hecho a Anna Freud, quien a su vez intentó disuadirlo de ahondar en el permanente interés de su padre por la teoría de la seducción y en los intentos de suprimir los esfuerzos de Ferenczi por reintroducir dicha teoría en su artículo “La Confusión de Lenguas” (Masson, 1984). En 1981, en conferencias dictadas en la Hampstead Clínica en Londres, y ante la New England Psychoanalytic Society en New Haven, presentó sus resultados sobre sus investigaciones; y en agosto de 1981, ellas fueron publicadas en una serie de artículos en el *New York Times*. Finalmente, Masson publicó su investigación y conclusiones en su controversial libro, *The Assault on Truth* (1984), cuya última sección está dedicada, por primera vez, a analizar íntegramente el fenómeno de la supresión de la “Confusión de Lenguas”, y también a desarrollar una discusión actualizada de las significativas contribuciones de Ferenczi en la evolución del psicoanálisis, presentando también por primera vez material inédito del *Diario Clínico*, extractado de la publicación francesa de 1985. Sus conclusiones no fueron bien recibidas por la comunidad psicoanalítica tradicional.

Durante el año de 1980, analistas franceses y europeos que venían estudiando y traduciendo los textos de Ferenczi del alemán al francés, realizaron una nueva y sustantiva contribución al renacimiento ferencziano: Judith Dupont y Le Coq-Héron (el grupo de traducción e investigación francesa compuesto por Judith Dupont; Suzanne Hommel; Françoise Samson; Pierre Sabourin y Bernard This) tradujeron los artículos de Ferenczi al francés, permitiendo que este material estuviese más disponible para la comunidad psicoanalítica europea. Dupont y su grupo, también, tradujeron los materiales inéditos de Ferenczi (Dupont es la ejecutora literaria de los textos de Ferenczi), e hicieron posible la publicación de la Correspondencia Ferenczi/Groddeck (Ferenczi y Groddeck, 1982)⁴, su *Diario Clínico* (Ferenczi, 1932b), y otros artículos (Ferenczi, 1902). La edición del *Diario Clínico* de Dupont, constituye una de las enormes contribuciones al renacimiento de Ferenczi, y por eso durante la década de los 1970 y 1980, cabe afirmar que los analistas franceses lideraron el renacimiento de Ferenczi, contribuyendo con un material muy significativo (Barande, 1972; Covello, 1984; Dupont, 1982, 1984, 1985, 1988a,b; Lorin, 1983, 1993; Sabourin, 1984; Torok, 1979).

Del resto de Europa, cabe destacar especialmente las contribuciones de André Haynal (1989, 1992, 1993a,b, en prensa) en Suiza, quien ha publicado muchos artículos acerca de Ferenczi, tanto como un influyente libro⁵, además de ser quien está dirigiendo la traducción de la correspondencia Freud/Ferenczi.

En la Escuela de Medicina de la Universidad de Ginebra, Haynal y Erns Falzeder, también, han organizado una serie de conferencias internacionales con ocasión de la celebración de los 100 años de la fundación del psicoanálisis (Haynal, 1993a). En Europa, han sido las conferencias, por lo general, una de las importantes instancias en las cuales se ha expresado focalizado el interés acerca de Ferenczi, como por ejemplo un simposium acerca de Ferenczi durante dicha conferencia, que contó con la participación de Dupont; Christopher Fortune; Axel Hoffer; Andrew Paskauskas; Arnold Wm. Rachman y Judith E. Vida.

En Alemania se debe mencionar al estudioso Cremerius (1983), quien revisó el artículo “La Confusión de Lenguas”, vinculándolo con su significado histórico para el psicoanálisis contemporáneo, y analizando las consecuencias que dicha supresión significó. Durante 1980, Ilse Grubrich-Simitis de Frankfurt (1986) publicó seis cartas entre Freud/Ferenczi que arrojaron cierta luz acerca de esta relación, tanto como de la

3.- N. del T: En Español: “Juicio a la Psicoterapia”. Masson, J. (1991), Ed. Cuatro Vientos. Santiago, Chile.

4.- N. del T.: “Ferenczi Groddeck Correspondance (1921-1933). Traductores: Grupo de Coq-Héron, (1987), Ed. Payot, París.

5.- buscar referencia en Internet

técnica activa de Ferenczi, ella, también, es miembro del comité para la publicación de la Correspondencia Freud/Ferenczi, junto a Enid Balint de Londres; Judith Dupont de París; Mark Pearson de Londres y Arthur Rosenthal de Boston (Haynal, 1993b, pp. xxxiv).

En el Reino Unido, destacamos a Martin Stanton, en la senda de Sándor Ferenczi, quien ha publicado recientemente *Reconsidering Active Intervention*, un libro acerca de Ferenczi (Stanton, 1991)⁶, que ha sido el primer libro publicado en lengua inglesa en un período de 28 años desde *The Leaven of Love* De Forest (1954), Stanton quien ha creado un departamento de estudio analítico en la Universidad de Kent, en Canterbury, durante marzo de 1992, dictó una serie de conferencias en la New School for Social Research en Nueva York, acerca de Ferenczi y el psicoanálisis europeo.

Reconociendo una línea hereditaria que va de Ferenczi a Balint, y de éste a Winnicott, el grupo de psicoanalistas independientes de la Sociedad Analítica Inglesa patrocinaron la conferencia, “Redescubriendo a Ferenczi” realizada en Londres, el 15 y 16 de Octubre de 1993, en la que participaron miembros del independiente “middle group”, tales como Tonnesmann y Stewart, junto a los analistas húngaros György Hidas y Ferenc Eros, revelando la estrecha conexión de Ferenczi con el grupo de las relaciones de objeto inglesa y los analistas húngaros

En Italia, actualmente existe un creciente interés en Ferenczi, producto de los esfuerzos por revivir el legado de Ferenczi de Marco Bacciagaluppi en Milán, Carlo Bonomi en Florencia, y Marco Conci en Trenta. Bacciagaluppi es un estudioso de Fromm y Ferenczi, activo miembro del instituto Erich Fromm de Milán, que ha publicado extensamente acerca de Fromm, y de la relación clínica y teórica de Ferenczi y Fromm; Bonomi es un historiador de los inicios y orígenes de Freud, y un estudioso de Ferenczi, panelista del Congreso de Budapest de 1993, y miembro del Comité Organizador del IX Foro de la Sociedad Psicoanalítica Internacional de Julio de Florencia de 1994, donde organizó un simposium titulado “La Relevancia de Ferenczi en el Psicoanálisis Contemporáneo”, junto a Haynal, Bacciagaluppi, Grey, y Rachman.

Un hecho afortunado ha sido que Edith Kurzweil, editora de la revista social científica *Partisan Review*, “haya descubierto” a los psicoanalistas húngaros en Budapest quienes mantenían vivo el espíritu de Ferenczi y sus ideas, en éste país, siendo un factor vital en el vínculo entre analistas húngaro como György Hidas y Judith Mészáros, el presidente y vicepresidente de la Sociedad Sándor Ferenczi de Budapest⁷ y las contrapartes americana y europea. Hidas, Mészáros y otros analistas húngaros, tales como László Benedek y Bea Ehmann, organizaron la cuarta Conferencia Internacional de la Sociedad Sándor Ferenczi, titulada, “La Terapia Hablada: Ferenczi y la Vocación Psicoanalítica” realizada entre el 18 y el 21 de Julio, de 1993, en Budapest, y en la cual más de 120 estudiosos de Ferenczi de 14 ciudades brindaron con su presencia un tributo a Ferenczi, sus métodos, sus ideas y su vida, durante tres días de conferencias en un clima de amistad entre colegas de Sudamérica, Europa, Asia, Europa del Este, y Norteamérica; finalmente dicho tributo se simbolizó emotivamente en una romería muy especial a la tumba de Ferenczi en el cementerio judío fuera de Budapest, donde se efectuó un servicio religioso y depositamos ofrendas florales.

Estados Unidos, desde 1940, ha sido un importante centro para la investigación de Ferenczi; en la década de 1980 y 1990, han aparecido nuevos centros de estudio de Ferenczi, ubicados en el Noreste, en lugares tales como la Universidad de Nueva York, el William Alanson White Institute, y la Academia Americana de Psicoanálisis. El programa de postdoctorado de la Universidad de Nueva York en psicoanálisis, especialmente la orientación relacional, esta basado en un programa de entrenamiento en psicoanálisis que tiene muchos estudiosos de Ferenczi en su departamento, incluyendo a Lewis Aron, Adrienne Harris, Sue Shapiro, Arnold Wm. Rachman, y Benjamin Wolstein. La orientación relacional ha incluido el trabajo de Ferenczi en cursos y bibliografías y lo considera como uno de los padres fundadores de dicha orientación tanto como una de las

6.- N. del T.: En Ingles: SANDOR FERENCZI: “Reconsidering Active Intervention”, Stanton, M, Ph.D. (1990), Ed. Free Association Books, Inglaterra. Traducido al Español: SAMDOR FERENCZI: “Reconsiderando la Intervención activa”, Stanton, M. Ph.D. (1997), Ed. Bio-Psique, Instituto de Desarrollo Psicológico, INDEPSI, Santiago, Chile. Traducción: Ps. Juan V. Gallardo Cuneo; Psa. Andrea Morgado Gnecco.

7.- N. del T.: Sociedad de Sándor Ferenczi: Budapest Teréz körút 13. H-1067. Hungría.

figuras más significativas en psicoanálisis. La Academia Americana de Psicoanálisis ha sido muy cordial en relación a las ideas y métodos de Ferenczi a través de la historia, pienso en parte debido a que fue fundada por Thompson y Karen Horney, y por otros psicoanalistas que protestaron contra la rigidez y la ortodoxia de la comunidad analítica tradicional. Por supuesto, la conexión íntima de Thompson con Ferenczi fue otro factor significativo. En la última década, la Academia Americana en sus conferencias anuales y en su publicación, el *Journal of the American Academy of Psychoanalysis*, han alentado simposium y han impreso muchos artículos relevantes en relación a Ferenczi. Entre los miembros de la Academia que han tenido el valor para estudiar a Ferenczi se encuentran a Zvi Lothane, Samuel Slipp, y Saul Tuttmann.

La primera conferencia internacional en los Estados Unidos dedicada al trabajo de Ferenczi, ocurrió el 17 y 18 de Mayo, de 1991, en la New York Academy of Medicine, y fue organizada por Aron y Harris, con el apoyo en conjunto del departamento de Psiquiatría, St. Luke's/Roosevelt Hospital Center, y la Sección de Psiquiatría, de la New York Academy of Medicine, y fue titulada "Las Contribuciones Teóricas y Clínicas de Sándor Ferenczi". Esta conferencia sirvió como factor vital para el renacimiento de Ferenczi, capitalizado en la publicación del *Diario Clínico* de Ferenczi al inglés ese año, y en el aumento del interés por la traducción y publicación de la correspondencia Freud/Ferenczi; además fue una conferencia muy importante para clarificar los aspectos teóricos y clínicos de Ferenczi en el psicoanálisis contemporáneo, y también para unir a los principales estudiosos de Ferenczi en Europa, con su contraparte Americana y Húngara: reunir a los analistas húngaros, quienes con gran valor habían preservado vivo el legado de Ferenczi, en el aislamiento de la Europa del Este, y transformarlo en un contacto interpersonal e intelectual significativo con el conjunto del psicoanálisis Europeo y Americano, fue sin duda un gran suceso.

Finalmente, puede notarse incluso como la American Psychoanalytic Association ha empezado a abrir sus puertas a Ferenczi; en 1991, en el encuentro de la A.P.A. en Nueva York, se organizó el Simposium de la Revisión de los Clásicos con el tema: Ferenczi y Rank y *El Desarrollo del Psicoanálisis*. Gedo fue uno de los participantes, y su artículo será publicado como parte de un número de Ferenczi en el siguiente número del *Psychoanalytic Inquiry* (Gedo en prensa).

EL INSTITUTO DE SÁNDOR FERENCZI, EN NUEVA YORK

Como un intento por aportar a la cura de la confusión de lenguas de la comunidad psicoterapéutica, de modo tal que las ideas y métodos de Ferenczi no quedasen nuevamente expuesto a cualquier tipo de supresión, negación, o rechazo; y con la ilusión de que brindar una oportunidad para que el estudio y divulgación de su legado estuviese disponible para las futuras generaciones de analistas y terapeutas, finalmente fundé el Instituto de Sándor Ferenczi de Nueva York en 1993.

El propósito del Instituto de Ferenczi es entrenar psicoanalistas, psicoterapeutas, y profesionales de la salud mental en las teorías y métodos del trabajo pionero de Ferenczi; proveer seminarios y simposium en la comunidad profesional; alentar la investigación en relación a las ideas de Ferenczi y sus métodos clínicos; y ser depositario de los materiales de intereses de Ferenczi para los estudiantes y estudiosos de la historia del psicoanálisis; alentar el estudio, tratamiento, e investigación en áreas de la psicología humanista y la psicoterapia que Ferenczi lideró.

Volver a Ediciones Digitales
Volver a Newsletter 19-ex-73